

Ragnar Ahlström Söderling

Från: GB-Rättsavdelningen <rattsavdelningen@migrationsverket.se>
Skickat: den 31 juli 2017 10:18
Till: ragnar@worldtransformation.se
Kopia: GB-Rättsavdelningen
Ämne: VB: Till generaldirektör Mikael Ribbenvik personligen 4.2.1-2017-71439

Prioritet: Hög

Hej!

Generaldirektören har överlämnat till rättsavdelningen att besvara dina frågor.

Dina första frågor gäller *åldersbedömningar*.

Socialstyrelsen har 2014 granskat vetenskapen om medicinsk åldersbedömning. Av denna granskning framgår bl.a. följande. Aktuell forskning visar att undersökning med magnetkamera kan minska risken för att barn bedöms som vuxna jämfört med traditionell röntgen, samt att åldersbedömningar med icke-radiologiska metoder saknar vetenskapligt stöd. Magnetkamera av knäled uppvisade en tydligt minskad risk att missta ett barn för att vara vuxen jämfört med röntgen av tänder och röntgen av hand/handled - 3/7% (pojkar/flickor) mot ca 12%.

Socialstyrelsen har tillsammans med Rättsmedicinalverket tagit fasta på denna forskning och utarbetat en metod för prövningen. Rättsmedicinalverket förklarar bedömningen på följande sätt: Om personen är över 18 år är visdomständerna oftast färdigutvecklade och knälederna har vuxit klart. För den som är under 18 år utvecklas dessa kroppsdelar fortfarande. Efter undersökningar och bedömningar av visdomständer och knäled tar en rättsläkare fram ett svar om personens ålder. Svaret kallas rättsmedicinskt utlåtande.

Migrationsverket begär rättsmedicinskt utlåtande i de fall personen inte gjort sannolikt att han är underårig. Svaret från Rättsmedicinalverket kan därför endast förbättra den sökandes situation. Visar svaret att personen är underårig har bevisningen stärkts tillräckligt för att personen ska ha gjort sannolikt att han är underårig. Visar svaret att personen är över 18 år är situationen alltså sådan att personen inte gjort sannolikt att han är underårig. Vid bedömningen av sannolik ålder har Migrationsverket även gett personen tvivelsmålets fördel.

Din andra fråga gäller *utredningssituationen*.

En tjänsteman har en skyldighet att genomföra en noggrann objektiv utredning. Utredningen ska vara tillräcklig för att man ska kunna fastställa om den lämnade berättelsen är tillförlitlig och trovärdig. Därför behöver utredningarna gå in i detalj och det måste ofta ställas följdfrågor. För en utomstående, som inte har ett utredningsansvar, kan denna utredning framstå som partisk, men utredningen har som syfte att bistå den sökande, som ska kunna göra sin berättelse sannolik, tillförlitlig och trovärdig.

Utredningarna blir av olika skäl individuella. En del utredningar blir djupare pga. utredarens djupa kunskaper om bevisprövning och Afghanistan andra blir grundare pga. att handläggaren är nyanställd och har inte mer än grundläggande kunskap om landet. Vissa utredningar blir mer omfattande pga. att sökande pratar mer andra blir kortare pga. att sökande är mer kortfattad i sina svar. Alla dessa omständigheter sammantagna kan medföra att prövningen kan skilja sig åt mellan familjemedlemmar.

Migrationsverket genomför varje år en stor mängd kvalitetsuppföljningar. I dessa uppföljningar har vi funnit brister i utredningsdjup och bevisvärdering. De allra flesta brister är till fördel för den sökande.

Skulle en brist i utredningen eller bevisvärderingen vara till nackdel för den sökande kan denna brist läkas i migrationsdomstolen. Den sökande har alltid rättsligt stöd av ett offentligt biträde i asylärenden så fort frågan om utvisning väcks. Detta biträde analyserar Migrationsverkets handläggning och beslut samt stödjer personen vid

överklagande och muntlig förhandling. Samtliga utvisningsbeslut prövas av migrationsdomstolarna, som har möjlighet att kalla till muntlig förhandling. Domstolarna är i sin prövning fria att pröva all handläggning och all bevisning. Den svenska asylprocessen har genom dessa rättssäkerhetsgarantier flera gånger prisats av FN:s flyktingorgan, som uttryckt att Sverige har världens mest rättssäkra asylprocess.

Dina senare frågor rör "moratorium"

Det finns inget i svensk lagstiftning som heter "moratorium" och generaldirektören kan därför inte besluta om detta.

Regering och riksdag sätter genom lagstiftningen ramen för på vilka grunder uppehållstillstånd kan beviljas. Den nya lagstiftningen är inte generös – den ger skydd till den som är skyddsbehövande men inget mer. Personer som har fått sitt skyddsbehov prövat i ett grundärende har en chans att få en fullständig ny prövning, men när den har genomförts är prövningen begränsad.

Migrationsverket utvisar inte någon som gör sannolikt att han eller hon har ett skyddsbehov. De unga afghaner som kan komma att bli utvisade till Afghanistan har inte nått beviskravet sannolikt när det gäller behovet av skydd. De har dessutom fått sin sak prövad i domstol och även domstolen anser att de saknar skyddsbehov.

Migrationsverket har landanalytiker som dagligen följer situationen i Afghanistan. Landanalytikerna samlar in landinformation och analyserar fakta. De riktlinjer, som de arbetar efter är att landanalytikerna ska förmedla transparent, opartisk, balanserad och faktabaserad landinformation. Riktlinjerna följer EU:s fastställda riktlinjer för framtagande av landinformation, Common EU Guidelines for Processing Country of Origin Information (COI). Landanalytikerna håller rättschefen ständigt uppdaterad om säkerhetsläget. Även om situationen i delar av Afghanistan långsamt försämras är inte läget radikalt förändrat från tidigare år. Av det rättsliga ställningstagandet för Afghanistan från december 2016 framgår att det är väpnad konflikt i nästan hela Afghanistan. Det har under många år varit oroligt i delar av landet och i huvudstaden har det under många år regelbundet inträffat terroråd. Även om situationen sakta försämras har afghanska myndigheter fortfarande kontroll över de större städerna i landet. Det finns inte något i det aktuella säkerhetsläget i Afghanistan som innebär att det inte går att återvända till någon del av landet. Men läget är allvarigare i vissa regioner. Eftersom säkerhetsläget inte är så allvarligt att det utgör en fara för alla och envar är det inte möjligt att stoppa samtliga utvisningar. Det kommer under hösten att göras en rättslig uppdatering av det rättsliga ställningstagandet om Afghanistan, men det kommer sannolikt bara att bli smärre förändringar från det aktuella eftersom situationen i landet inte radikalt försämrats.

Vid en internationell jämförelse kan man också konstatera att Europas stater i huvudsak är eniga i bedömningen att det föreligger en väpnad konflikt i Afghanistan men att denna konflikt inte är så allvarlig att alla och envar är i behov av skydd. Denna uppfattning delas även av UNHCR och Europadomstolen för mänskliga rättigheter.

Europeiska stater med många asylsökande från Afghanistan har i snitt en beviljandeprocent på cirka 30% - Migrationsverkets beviljandeprocent på 52 % är därför generös.

Med vänlig hälsning/Best regards,

Helene Hedebris

Stabsjurist/Senior legal expert
Migrationsverket/Swedish Migration Agency
Rättsavdelningen/Department for Legal Affairs
SE-200 22 Malmö Sverige/Sweden
Telefon/Phone: +46 (0)10 485 0199



Från: Ragnar Ahlström Söderling [<mailto:ragnar@worldtransformation.se>]

Skickat: den 25 juli 2017 17:53

Till: GB-Migrationsverket

Kopia: webbnyheter@aftonbladet.se; redaktion@expressen.se; nyhetsmorgon@tv4.se; tipsa@svd.se; nyhetstips@dn.se; granskning@svt.se

Ämne: Till generaldirektör Mikael Ribbenvik personligen

Prioritet: Hög

Hej Mikael,

Jag önskar få dina personliga svar på de frågor som jag ställer i bifogat dokument.

Ragnar Ahlström Söderling, Fil. Dr.

Spårögatan 5

357 32 Rydebäck

Tfn: 0704948069

e-post: ragnar@worldtransformation.se